

SCRISOARE DESCHISA
ADRESATA OPINIEI PUBLICE BOTOSANENE,
PRIMARIEI MUN. BOTOSANI,
CONSILIULUI LOCAL BOTOSANI

Sindicatul Independent al Artiștilor Instrumentiști din Orchestra Simfonică Botoșani dorește să își exprime solidaritatea cu Primăria mun. Botoșani, precum și Consiliul Local Botoșani urmare scrisorii deschise emise de domnul Sîrbu Mihai în presa locală în data de 6 ianuarie 2014. Dorim să precizăm că domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc nu a făcut altceva decât să dea curs unor sesizări emise de artiștii instrumentiști de la Filarmonica Botoșani la începutul lunii decembrie 2012, inițiind o serie de verificări la instituția noastră și încercând să dezamorseze o stare conflictuală care, în timp a degenerat, atingând punctul culminant când domnul Sîrbu Mihai a intervenit cu Poliția Locală Botoșani împotriva propriilor salariați (preferând colaboratorii externi) deși una din principalele obligații ale unui manager este de păstra un climat de lucru corespunzător și de a detensiona stările conflictuale așa cum prevede Codul Muncii.

Domnul Primar a respectat de asemenea Contractul de management al domnului Sîrbu Mihai care s-a încheiat la data de **31 decembrie 2013**. Conform Ordonanței de Urgență nr. 68/29 iunie 2013 pentru modificarea și completarea O.U. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură, **se abrogă art. 44** referitor la dreptul de a prezenta un nou proiect de management fără concurs, lucru necunoscut, se pare, de domnul Sîrbu Mihai. Primăriile au obligația de a organiza noi concursuri pentru posturile de manageri tocmai pentru a corecta unele anomalii din vechea legislatură după cum se arată în textul de lege menționat :

« Avand in vedere faptul ca aplicarea dispozitiilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 189/2008 privind managementul institutiilor publice de cultura, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 269/2009, cu modificarile ulterioare, a generat numeroase contestatii si litigii, in considerarea faptului ca, in prezent, majoritatea institutiilor publice de cultura se confrunta cu dificultati in derularea actului managerial, generate, in parte, de interpretarea si aplicarea neunitara a legii, precum si de existenta unor lacune sau inadvertente legislative, in considerarea problemelor existente in reglementarea actuala, a controverselor aparute in aplicarea ordonantei de urgenta sus-mentionate, dupa modificarea acesteia prin legea de aprobare, care a generat blocaje si litigii cu privire la: neclaritatea dispozitiilor referitoare la partile raportului contractual, conditiile de studii ce

trebuie indeplinite de manager, nestabilirea clara a naturii remuneratiei managerului si a raporturilor de tip institutional cu autoritatea, dar si fata de institutia pe care o conduce; insuficienta reglementare a interimatului, a drepturilor, obligatiilor si limitelor de competenta ce revin, pe de o parte, autoritatii si, pe de alta parte, managerului interimar in asigurarea conducerii institutiei publice de cultura pana la organizarea unui nou concurs; componenta si atributiile comisiilor de concurs si a celor de evaluare anuala si finala a activitatii managerului; reglementarea ambigua si insuficienta privind clauzele contractuale, inclusiv in ceea ce priveste concediul de odihna si posibilitatea managerului de a participa, direct sau indirect, la realizarea unor proiecte sau programe culturale in cadrul institutiei pe care o conduce; competentele si rolul organismelor colegiale care asista managerul in indeplinirea sarcinilor de conducere ce ii revin; natura juridica a remuneratiei managerului, consecinta grava a neadoptarii acestor masuri legislative este blocarea activitatii institutiilor publice de cultura, lipsa clarificarilor si modificarilor propuse de prezenta ordonanta de urgenta impiedica desfasurarea normala a activitatii multor institutii de cultura, care se regasesc astfel in imposibilitatea de a realiza scopul si obiectivele pentru care au fost infiintate. Totodata, lipsa unitatii de interpretare si de aplicare a dispozitiilor actului normativ creeaza premisa unor abuzuri sau a unor potentiale conflicte de interese. De asemenea, in prezent, majoritatea institutiilor publice de cultura se confrunta cu dificultati in derularea actului managerial, mentinerea situatiei existente, in care subzista inadvertente si lacune cu privire la natura juridica a contractului de management, a remuneratiei managerului, a drepturilor acestuia, putand duce la inmultirea situatiilor litigioase. «

În niciun caz domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc nu a abuzat de funcție atunci când a făcut propunerea de numire a unui director interimar în persoana domnului Buiuc Liviu (art.33, alineatul 1 din O.U. 68/2013), la aceeași ședință din data de 20 decembrie 2013 fiind propus și domnul Sîrbu Mihai de o parte a consilierilor locali, decizia finală fiind luată prin vot secret și fiind în favoarea domnului Buiuc Liviu.

Nu se poate vorbi de o întreținere a conflictului de către domnul primar atâta timp cât toate deciziile au fost supuse votului membrilor Consiliului Local Botoșani.

Cât privește demisia domnului Sîrbu Mihai aceasta a fost cerută inițial de majoritatea covârșitoare a membrilor orchestrei simfonice tocmai pentru a se evita situațiile care au fost create ulterior.

Potrivit notei de constatare nr. 127/28.01.2013 a Comisiei speciale de analiză și verificare a activității manageriale formată din consilieri locali (**din diverse partide politice**) este aspectat, printre altele, faptul că managerul instituției a luat deciziile fără consultarea prealabilă a Consiliului de Administrație al instituției (acesta întrunindu-se doar de șapte ori în perioada 2011-2012), lipsa concert-maestrului și a liderului de sindicat din componența Consiliului de Administrație, nu au fost aprobate colaborările cu persoane fizice sau juridice din țară sau străinătate, statele de funcții și organigrama instituției nu au fost dezbătute în Consiliul de Administrație, nu a fost aprobată participarea orchestrei la turnee în străinătate și, în principal, deficiențele de comunicare între manager și salariați.

Protestul artiștilor a fost unul demn și civilizată. Dacă se poate vorbi de „întreținerea” protestului, acest lucru a fost făcut de însuși dl. Sîrbu Mihai, prin continuarea acțiunilor sale nedemne de un om de cultura.

Dacă în CV-ul domnului Sîrbu Mihai pot fi trecute la rubrica « realizări mărețe » : (ne)participarea orchestrei la Festivalul « G.Enescu », (ne)organizarea unor manifestări « ample » la Botoșani cu ocazia împlinirii a 60 de ani de la înființarea instituției, încetarea tuturor relațiilor de colaborare precedente ale instituției rezultând o izolare a orchestrei la participarea în cadrul unor festivaluri și concursuri internaționale la care orchestra simfonică a fost invitată de-a lungul timpului, demisiile din orchestra simfonică, reorganizarea componenței comisiilor interne, a Consiliului de Administrație și a Consiliul Artistic formate din membri apropiați și obedienți, folosirea de metode de intimidare ce au dus la destrămarea colectivului orchestrei și la îndepărtarea unor instrumentiști valoroși din instituție și lista ar putea continua, ne întrebăm, retoric desigur, cum rămâne cu dorința domnului Sîrbu de a rămâne director la Filarmonica Botoșani ???

Si dacă achiziționarea unui autoturism propriu (care nici măcar nu era o prioritate) « pentru instituție », sau organizarea de concerte la Dorohoi și Rădăuți, achiziționarea de accesorii muzicale complet nefolositoare se numără tot printre « realizările mărețe » ale domnului Sîrbu Mihai, nu putem încheia decât cu celebrul « Quot erat demonstrandum » !!!

Cu stima,

Sindicatul Independent al Artiștilor Instrumentiști din Orchestra Simfonică Botoșani